

ACTIVIDADES DE REFUERZO Y RECUPERACIÓN DE SIGNATURAS PENDIENTES

1. PENDIENTES DE FILOSOFÍA 1º BACH.

En el curso 2017/2018 hay 1 alumno matriculado en 2º de bachillerato con la asignatura de Filosofía de 1º de bachillerato pendiente.

Se realizarán dos pruebas escritas a lo largo del curso en las que se plantearán cuestiones sobre los contenidos propios de la asignatura.

Las actividades que se proponen para refuerzo y recuperación son las siguientes:

BLOQUE 1. EL SABER FILOSÓFICO.

TEMA I: LA FILOSOFÍA

CUETIONARIO DE REPASO

1. ¿Cómo eran las primeras explicaciones de la naturaleza?
2. ¿Qué pretendían?
3. ¿La naturaleza seguía leyes constantes según estas explicaciones?
4. Define brevemente Mitología.
5. ¿Qué función tenían los mitos?

6. ¿Cuándo y dónde surge la Filosofía?
7. Explica las condiciones económicas que posibilitaron la aparición de la filosofía.
8. Explica las condiciones religiosas que posibilitaron la aparición de la filosofía.
9. ¿Por qué fue importante el intercambio cultural para la aparición de la Filosofía?
10. Explica la siguiente frase de Nietzsche:

“Los griegos supieron empezar a tiempo y transmitieron como ningún otro pueblo la enseñanza de cuando se debe empezar a filosofar. No ciertamente en la miseria, sino en plena prosperidad, en el seno de una generación valiente y joven”

11. ¿Qué características esenciales tenían las primeras explicaciones de la naturaleza?
12. Define Logos.
13. Explica las características esenciales de la tradición Científico Jónica.
14. Explica las características esenciales de la tradición Místico Itálica.

15. ¿Qué significa etimológicamente el término Filosofía?
16. ¿Por qué decimos que la filosofía es un saber de segundo orden?
17. ¿Por qué se dice que la filosofía es importante para la supervivencia?
¿Estás de acuerdo? ¿Por qué?
18. Explica la siguiente afirmación: “ la Filosofía es sobre todo crítica”
19. ¿Es la reflexión filosófica universal? ¿Por qué?

20. Elabora un esquema con las características esenciales de cada una de las ramas de la Filosofía.

21. Elabora un esquema con las características esenciales de cada una de las etapas de la Historia de la Filosofía

BLOQUE II

TEMA I: CONOCIMIENTO Y REALIDAD.

CUESTIONARIO

1. ¿Qué ideas fundamentales se han planteado todas las teorías del conocimiento?
2. ¿A qué llamamos criterios de verdad?
3. Explica brevemente los criterios de autoridad, tradición y utilidad? ¿Crees que debemos seguir esos criterios para distinguir la verdad o falsedad de un enunciado?
4. Explica los criterios de verdad siguientes: La correspondencia entre el pensamiento y la realidad, la coherencia lógica y la evidencia.
5. Define duda, creencia y certeza.
6. Expón las diferencias entre Dogmatismo y Escepticismo y explica la posición intermedia.
7. ¿Qué es la verdad para un pragmático?
8. ¿Cuál es la posición del Subjetivismo y el Relativismo ante el problema de la posibilidad del conocimiento.
9. Recoge de forma esquemática las ideas fundamentales del Realismo y el Idealismo.
10. ¿Cuáles son las diferencias y semejanzas entre Realismo e Idealismo?
11. Recoge de forma esquemática las ideas del Escepticismo.
12. ¿Cuáles son las semejanzas entre Racionalismo y Empirismo?
13. ¿Cuáles son las diferencias entre Racionalismo y Empirismo?

TEMA II: EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.

1. ¿Cuál es el objetivo fundamental de la ciencia? ¿Qué cuestiones quedan al margen de la ciencia?
2. Elabora un esquema con las características esenciales de la filosofía (Tema I)
3. Elabora un esquema con las características de la ciencia.
4. Expón las semejanzas y diferencias entre el pensamiento filosófico y el científico.
5. ¿Qué entendemos por método? ¿Qué métodos existen?
6. ¿Cuáles son las ciencias formales y cuáles las experimentales? Explica las diferencias entre ellas.
7. Cita a algunos matemáticos de la Grecia clásica.
8. ¿Por qué decimos que las matemáticas son ciencias axiomático- deductivas?
9. ¿Qué significa “verdad” en el ámbito de las ciencias formales? ¿Por qué?
10. ¿Se ocupan las matemáticas de hechos? ¿Por qué?
11. ¿Tienen las matemáticas algo que ver con la realidad? ¿Por qué?
12. ¿Tiene el mundo una estructura matemática?
13. ¿Qué ofrecen las matemáticas a las ciencias experimentales?
14. Explica el primer paso del método hipotético- deductivo.
15. ¿Qué es una hipótesis? ¿Qué características tiene?
16. ¿Cómo se realiza la contrastación?
17. ¿Cuándo decimos que una investigación científica tiene relevancia explicativa?
18. Define: Ley, teoría científica, verificación y falsación.
19. ¿Creen los Neopositivistas y Popper que una hipótesis puede ser considerada “verdadera” de un modo definitivo? ¿Por qué?
20. Expón tu opinión personal sobre los mitos de la ciencia.

BLOQUE III: EL SER HUMANO

TEMA1: LA DIMENSIÓN BIOLÓGICA. EVOLUCIÓN Y HOMINIZACIÓN

ACTIVIDADES

1. Explica con vocabulario propio las ideas del texto siguiente.

“Si bajo condiciones variables de vida los seres orgánicos presentan diferencias individuales en casi todas las partes de su estructura, y esto es innegable; si hay, debido a su progresión geométrica, una rigurosa lucha por la vida, y esto, ciertamente, es innegable también; (...) ¿podemos dudar que los individuos que tienen ventaja, por ligera que sea, sobre otros tendrían más probabilidades de sobrevivir y procrear su especie? Por el contrario, podemos estar seguros de que toda variación en el menor grado perjudicial tiene que ser rigurosamente destruida. A esta conservación de las diferencias y variaciones individualmente favorables y la destrucción de las que son perjudiciales, la he llamado yo selección natural o supervivencia de los más aptos.”

Charles Darwin: El origen de las especies, p. 161 y p. 102

2. Lee los siguientes textos y responde a las cuestiones que se plantean.

"El Homo sapiens surgió hace al menos unos 50.000 años, y carecemos de la más mínima evidencia de mejora genética alguna desde entonces. Sospecho que el Cromagnon medio, adecuadamente educado, podría haber manejado computadoras junto con nuestros mejores especialistas (si sirve de algo, tenían un cerebro ligeramente mayor que el nuestro). Todo lo que hemos logrado, para bien o para mal, es resultado de la evolución cultural. Y lo hemos logrado a un ritmo inigualado por órdenes enteros de magnitud en toda la historia anterior de la vida. Los geólogos no pueden medir unos cuantos cientos o miles de años en el contexto de la historia en nuestro planeta. Y, aun así, en ese milimicrosegundo hemos transformado la faz de nuestro planeta a través de la influencia de un invento biológico no alterado, la consciencia. De tal vez un centenar de miles de personas armadas de hachas, a más de cuatro mil millones con bombas, cohetes, ciudades, televisores y computadoras, y todo eso sin ningún cambio genético sustancial

La evolución cultural ha progresado a un ritmo al que los procesos darwinianos no pueden ni aproximarse. La evolución darwiniana continúa en el Homo sapiens, pero a un ritmo tan lento que prácticamente carece ya de impacto en nuestra historia. Este punto de inflexión en la historia de la Tierra ha sido alcanzado porque, finalmente, se han liberado sobre el planeta procesos lamarckiano, la evolución cultural humana, en marcada oposición a nuestra historia biológica, es de carácter lamarckiano.

Lo que aprendemos en una generación lo transmitimos directamente por medio de la enseñanza y la escritura. Los caracteres adquiridos son heredados en la tecnología y la cultura; la evolución lamarckiana es rápida y acumulativa. Explica la diferencia cardinal entre nuestro antiguo mecanismo de cambio, puramente biológico, y nuestra actual enloquecedora aceleración hacia oigo nuevo y liberador, o hacia el abismo."

(S.J. Gould. El pulgar del panda)

1. Recoge esquemáticamente, en no más de cinco renglones, los pasos más importantes de la aparición del hombre según la teoría de la evolución.
2. En el texto se habla de procesos lamarkianos y de procesos darwinianos. ¿Qué se entiende por cada uno de ellos? Resúmelos en no más de cuatro renglones cada posición.
3. Al finalizar el texto se afirma que el progreso cultural nos puede llevar hacia algo nuevo liberador, o hacia el abismo ¿Qué significa esta expresión? En tu opinión, ¿hacia dónde nos lleva de hecho el progreso cultural? Razona la respuesta haciendo referencias concretas que avalen tu posición.
4. ¿Existe alguna posibilidad de dirigir el progreso cultural hacia un sitio o hacia otro? ¿Cuál? Explícalo de forma razonada.

Juan Luis Arsuaga e Ignacio Martínez describen la teoría científica más extendida en la actualidad sobre la evolución, el neodarwinismo, en los siguientes términos:

"A diferencia de la selección natural que el hombre lentamente efectúa con animales y plantas, potenciando determinadas características para mejorar su productividad, la selección natural no persigue ningún objetivo. Es más, no hay variantes genéticas mejores que otras en sentido absoluto, sino que todo depende de las circunstancias del medio ambiente. Lo que es favorable en un momento dado, puede no serlo en otro. Además, por un fenómeno que se conoce como 'mutación', de cuando en cuando nacen individuos con variantes nuevas, pero de ninguna manera los hábitos o necesidades de los individuos determinan en qué dirección se producirán las mutaciones. No obstante, éstas son una fuente inagotable de novedades sobre las que actúa la selección natural, modificando con el tiempo las especies e impulsando su evolución. Las mutaciones no producen por sí solas nuevas especies, sino que aumentan la variabilidad de las existentes.

El 'azar' también representa un papel importante en la evolución; por ejemplo, cuando unos pocos individuos sobreviven aleatoriamente (es decir, sólo por su buena suerte) a una catástrofe ecológica que diezma los efectivos de su especie, o cuando unos pocos individuos son transportados pasivamente por las fuerzas de la naturaleza (el viento, los ríos, o las corrientes marinas) para fundar una nueva población. Las características de estos individuos seleccionados por el azar podrían no ser las más frecuentes en la población original y, sin embargo, son el punto de partida de la evolución posterior. A veces, una catástrofe de mayores proporciones puede eliminar de un plumazo una o muchas especies perfectamente adaptadas".

1. Según el texto ¿Qué diferencias existen entre la selección natural tal como la efectúa el ganadero o el agricultor y la selección natural que se produce en la naturaleza como mecanismo evolutivo?
2. ¿Qué significa la afirmación del texto "no hay variantes genéticas mejor que otras en sentido absoluto, sino que todo depende de las circunstancias del medio ambiente"? Recoge algún ejemplo concreto en el que se vea claro su significado.

3. El azar posee un papel fundamental en el proceso evolutivo. Define qué es el azar y señala, a continuación el papel que se le atribuye en este texto.

TEMA II: LA DIMENSIÓN SOCIOCULTURAL: INDIVIDUO Y SER SOCIAL. NATURALEZA Y CULTURA.

ACTIVIDADES.

1. Lee los siguientes textos y responde a las cuestiones.

TEXTO I

He aquí un fragmento del libro, *Los papalagi*, de la editorial Integral. Es un manual de antropología al revés: por primera vez el hombre blanco es objeto de estudio por parte de otra cultura. Los discursos de Tuiavii de Tiavea, jefe samoano, a su tribu de la Polinesia tras su viaje por la Europa de principio de siglo, están llenos de agudeza y frescura. A través de ellos quería alertar a su pueblo contra el peligro de perder sus costumbres si imitaban las formas de vida occidentales.

Los Papalagi (los hombres blancos) viven como los crustáceos, en sus casas de hormigón. Viven entre las piedras, del mismo modo que un ciempiés: viven dentro de las grietas de lava. Hay piedras sobre él, alrededor de él y bajo él. Su cabaña parece una canasta de piedra. Una canasta con agujeros y dividida en cubículos [...] Generalmente, apenas conocen los nombres de los otros y cuando se encuentran en el agujero por el que pasan furtivamente, se saludan con un corto movimiento de la cabeza o gruñen como insectos hostiles, como si estuviesen enfadados por vivir tan cerca [...] La gente como nosotros se sofocaría rápidamente en canastas como éstas, porque no hay nunca una brisa fresca como en una choza samoana. Los humos de las chozas-cocina tampoco pueden salir. La mayor parte del tiempo el aire que viene de fuera no es mucho mejor. Es difícil entender que la gente sobreviva en estas circunstancias, que no se conviertan por deseo en pájaros, les crezcan alas y vuelen para buscar el sol y el aire fresco..., pero los Papalagi son muy aficionados a sus canastas y ni siquiera sienten lo malas que son.

[...] De vez en cuando los Papalagi dejan sus canastas privadas, como ellos las llaman, para ir a una canasta donde hacen sus trabajos y no quieren ser molestados por presencias de esposa y niños. Mientras tanto, las mujeres y las muchachas están atareadas en la cabaña cocina preparando platos, brillantando las piedras de los pies o lavando taparrabos. Cuando son lo suficientemente ricos para mantener criados, entonces éstos hacen el trabajo, mientras ellas hacen visitas o salen a comprar comida fresca.

Tanta gente como hay viviendo en Samoa, vive de este modo en Europa, y quizá incluso más... Cuando uno se siente infeliz en esta vida pedregosa, los demás dicen que no es natural, con lo que dan a entender que él no sabe lo que Dios ha querido que fuera [...]

A pesar de todo, los Papalagi caminan entre estas grietas desde la mañana hasta la noche. Hay algunos que incluso lo hacen con cierta pasión... Han construido en estas calles enormes cajas de cristal en las que toda clase de cosas están expuestas, cosas que un Papalagi necesita para vivir: taparrabos, pieles para pies y manos, ornamentos para la cabeza, cosas de comer... Estas cosas están expuestas para que todo el mundo las vea y

además aparecen muy tentadoras. Pero no se permite a nadie coger nada de allí, aunque lo necesite con urgencia, hasta después de pedir permiso y de hacer un sacrificio.

Hay muchas grietas en las que el peligro acecha por todas partes, porque la gente no sólo camina una con otra, sino que se embisten también desde dentro de enormes cajas de vidrio que se deslizan en correderas de metal. Hay un ruido tremendo. Nuestras orejas empiezan a silbar a causa de los caballos que golpean el pavimento con sus pezuñas y de la gente que patea con fuerza con sus pieles de los pies; a causa de los niños berreando y de los hombres chillando. Y todos ellos gritan, por alegría o por miedo. Es imposible hacerte oír a menos que grites tú también... ¿Están los Papalagi orgullosos de haber reunido tanta piedra? No lo sé. Los Papalagi son gente con gustos raros. Sin ninguna razón en especial hacen toda clase de cosas que les ponen enfermos, pero aún se sienten orgullosos de ellas y cantan odas a su propia gloria.

1. Después de leer el fragmento, expresa tu opinión sobre nuestra forma de vida occidental.

TEXTO II

En 1854, el "Gran Jefe Blanco" de Washington, el presidente de EE. UU. Franklin Pierce, hizo una oferta para comprar una gran extensión de territorio indio y prometió a cambio una "reserva" para el pueblo piel roja. El jefe seattle de la tribu suwamish, de los territorios de lo que hoy ha venido a ser el estado de Washington, le contestó con una carta de la que extractamos algunos párrafos fundamentales. Las dudas que en la actualidad se plantean sobre la autenticidad de la carta no afectan para nada al desarrollo de la actividad.

Carta del cacique seattle

"¿Cómo puede usted. comprar o vender el cielo, o el calor de la tierra? La idea resulta extraña para nosotros. Si no nos pertenecen la frescura del aire ni el destello del agua, ¿cómo nos la podría comprar usted?...

Los muertos del hombre blanco se olvidan de su tierra natal cuando se van a pasear entre las estrellas. Nuestros muertos jamás se olvidan de esta hermosa tierra, porque ella es la madre del piel roja. Somos parte de la tierra y ella es parte nuestra. Las perfumadas flores son nuestras hermanas. El ciervo, el caballo, el águila majestuosa... son nuestros hermanos. Las rocosas cumbres, el olor de las praderas, el calor corporal del potrillo y el hombre: todos pertenecemos a la misma familia... El agua centelleante que corre por los arroyos y los ríos no es solamente agua: es sangre de nuestros antepasados... Los ríos son hermanos nuestros, mitigan nuestra sed, conducen nuestras canoas, alimentan a nuestros hijos...

Sabemos que el blanco no entiende nuestra manera de ser. Un pedazo de tierra es para él igual que el siguiente. El es como un extraño que llega durante la noche y arranca de la tierra lo que necesita y se va. No mira a la tierra como su hermana sino como su enemiga. Y cuando la ha conquistado, la abandona y se marcha a otra parte... Trata a su madre la tierra y a su hermano el cielo como cosas que pueden comprarse, saquearse, ser vendidas, como carneros o relucientes abalorios. Su apetito devorará la tierra, pero detrás sólo quedará un desierto...

El aire es precioso para el piel roja, porque todas las cosas comparten el mismo aliento. La bestia, el árbol, el hombre, todos compartimos el mismo hálito. El hombre blanco parece no darse cuenta de que respira aire...

Pero quizá digo esto porque soy un salvaje y no entiendo. He visto a miles de búfalos pudriéndose en la pradera, abandonados por los blancos después de balearlos desde un tren en marcha. Yo soy un salvaje y no entiendo cómo el humeante caballo de hierro puede ser más importante que el búfalo, al que nosotros sacrificamos sólo cuando lo necesitamos para subsistir. ¿Qué es el nombre sin las bestias? Si todas ellas desaparecieran, el hombre moriría en una gran soledad de espíritu. Porque cualquier cosa que les ocurra a las bestias, en seguida repercute en el hombre. Todos los seres estamos mutuamente vinculados...

Nosotros sabemos esto: la tierra no pertenece al hombre; es el hombre el que pertenece a la tierra. Nosotros sabemos esto: todas las cosas están intercomunicadas, como la sangre que une a una familia. Todo está unido. El hombre no trama el tejido de la vida. Él es, sencillamente, uno de sus hilos. Lo que él hace a ese tejido se lo está haciendo a él mismo...

¿Dónde está el bosque? ¿Dónde está el águila? ¡Desaparecieron! Es el final de la vida, el comienzo de la supervivencia."

2. Recoge, de forma esquemática, las características que posee el ser humano para la mentalidad del indio.
3. Recoge, a continuación, las que, en opinión del indio, son las características del ser humano para los hombres blancos.
4. ¿Cuál de las dos concepciones del ser humano te parece más adecuada? ¿Por qué?
5. Según el texto, ¿cuáles son las consecuencias prácticas de la concepción del ser humano que poseen los pieles rojas?, ¿qué consecuencias se derivan de la concepción del hombre blanco?
6. El jefe indio afirma en el texto que es posible que su visión del ser humano se deba a que es un "salvaje". ¿Crees que es así? La cultura y su avance ¿obligan a tener la concepción del ser humano que posee el hombre blanco? ¿Se opone lo "salvaje" a lo "civilizado"? ¿En qué sentido?
7. Hay personas que afirman que la visión del hombre que se refleja en el texto como visión del piel roja es una visión muy "bonita", muy "romántica", pero poco "práctica" e incompatible con el progreso. ¿Estás de acuerdo con estas afirmaciones? Razona la respuesta.

TEXTO III

"Genie tenía un defecto de cadera de nacimiento que le impidió aprender a andar bien, y su padre le pegaba a menudo. Cuando Genie tenía veinte meses parece ser que el padre decidió que era retrasada y la encerró en una habitación con las cortinas corridas y la puerta cerrada con llave. Permaneció en dicha habitación durante los siguientes nueve años, y sólo veía a los otros miembros de la familia cuando le traían la comida. A Genie no se le enseñó a asearse, y estuvo parte del tiempo atada, desnuda, a una sillita de niño. A veces, de noche, la soltaban, pero sólo para meterla en una prenda represora, un saco de dormir en el que sus brazos quedaban inmovilizados. Así atada, la metían en una cuna

con una malla metálica a los lados y una manta de red por encima. De algún modo consiguió, en estas tremendas circunstancias, soportar el paso de las horas, los días y los años. Apenas si tuvo oportunidad de escuchar alguna conversación entre los otros miembros de la casa. Si intentaba hacer algún ruido o llamar la atención, su padre le pegaba. Éste no le habló nunca, y ladraba o emitía ruidos de animales si ella hacía algo que le molestaba. Carecía de juguetes propios de su edad o de otros objetos con los que ocupar su tiempo.

En 1970 su madre escapó de la casa, llevándose a Genie con ella. La situación de la niña llegó a oídos de un trabajador social y la niña fue ingresada en la sala de rehabilitación de un hospital infantil. Cuando llegó al hospital no podía mantenerse en posición erecta, correr, saltar o trepar, y sólo era capaz de andar arrastrando torpemente los pies. Un psiquiatra la describió como 'no socializada, primitiva, apenas humana'. Sin embargo, una vez en la sala de rehabilitación, Genie hizo progresos relativamente rápidos. Aprendió a comer normalmente y a asearse, y accedió a vestir como los demás niños. Pero permanecía callada casi todo el tiempo (...) fue desarrollando gradualmente un vocabulario bastante amplio, suficiente para emitir un número limitado de frases elementales. Pero su dominio del lenguaje nunca progresó más allá del de un niño de tres o cuatro años.

El comportamiento de Genie se estudió intensivamente y se le hicieron una serie de test a lo largo de un período de siete años. Éstos parecían indicar que no era imbécil y que no sufría ningún otro defecto congénito. (...) Probablemente existe un 'período crítico' para el aprendizaje del lenguaje y de otras habilidades complejas, después del cual es demasiado tarde para llegar a dominarlos completamente."

(Anthony Giddens. Sociología)

- Comenta, desde el punto de vista de la socialización, la descripción que el psiquiatra hace de la situación de Genie.
- Explica el último párrafo del texto y deduce las consecuencias que se desprenden de sus afirmaciones para la conducta humana.

TEMA III: LAS PRINCIPALES CONCEPCIONES FILOSÓFICAS DEL SER HUMANO.

ACTIVIDADES

1. Explica la concepción del ser humano que aparece en cada uno de los textos siguientes.

“Así pues, el alma, inmortal y diversas veces renacida, al haber contemplado todas las cosas, tanto en la tierra como en el Hades, no puede menos que haberlo aprendido todo. No es, pues, sorprendente que acerca de la virtud y de lo demás tenga recuerdos de lo que sobre ello ha sabido anteriormente. Al ser homogénea toda la naturaleza y al haberlo aprendido todo el alma, nada impide que un solo recuerdo, que los hombres llaman saber, le haga encontrar de nuevo todos los demás, si uno es valiente y tenaz en la búsqueda; porque la investigación y el saber no son en definitiva más que reminiscencias.”

PLATÓN. Menón. Aguilar.

“Pues bien —continuó Sócrates—, después de todas estas consideraciones, por necesidad se forma en los que son genuinamente filósofos una creencia tal que les hace decirse mutuamente algo así como esto: «Tal vez haya una especie de sendero que nos lleve a término, porque mientras tengamos el cuerpo y esté nuestra alma mezclada con semejante mal, jamás alcanzaremos de manera suficiente lo que deseamos». Y decimos que lo que deseamos es la verdad. En efecto, son un sinfín las preocupaciones que nos procura el cuerpo por culpa de su necesaria alimentación; y encima, si nos ataca alguna enfermedad, nos impide la caza de la verdad. Nos llena de amores, de deseos, de temores, de imágenes de todas clases, de un montón de naderías, de tal manera que, como se dice, por culpa suya no nos es posible tener nunca un pensamiento sensato. Guerras, revoluciones, luchas: nadie las causa, sino el cuerpo y sus deseos, pues es por la adquisición de riquezas por lo que se originan todas las guerras, y a adquirir riquezas nos vemos obligados por el cuerpo, porque somos esclavos de sus cuidados; y de ahí que por todas estas causas no tengamos tiempo para dedicarlo a la filosofía. Y lo peor de todo es que(...) por su culpa no podemos contemplar la verdad.

PLATÓN, Fedón, Akal, Madrid, 20

TEXTO ARISTÓTELES

“Hay que considerar como substancia, ante todo, a los cuerpos naturales, algunos de los cuales son vivos y otros son inanimados, entendiendo por vida el hecho de alimentarse, crecer y perecer por sí mismos. Por ello, todo cuerpo natural vivo es una substancia en el sentido de substancia compuesta (materia y forma). Y puesto que se trata de un cuerpo que posee la vida, el cuerpo será el substrato o la materia, y el alma la forma de ese cuerpo natural que posee la vida en potencia. (...) Así ya no es necesario preguntarse si el alma y el cuerpo son una misma cosa, como tampoco se hace en el caso de la cera y la impronta que hay sobre ella. Si aplicamos esto a las partes de un cuerpo vivo, diríamos que si el ojo fuera un animal, la vista sería su alma”

“Puesto que, por una parte, tengo una idea clara y distinta de mí mismo, en cuanto que yo soy solo una cosa que piensa —y no extensa—, y, por otra parte, tengo una idea distinta del cuerpo, en cuanto que él es solo una cosa extensa —y no pensante—, es cierto entonces que ese yo (es decir, mi alma, por la cual soy lo que soy), es enteramente distinto de mi cuerpo, y que puedo existir sin él”.

RENE DESCARTES: *Meditaciones metafísicas*. Alfaguara.

“Si hubiera alguna impresión que originara la idea del Yo, esa impresión debería permanecer invariablemente idéntica durante toda nuestra vida, pues se supone que el Yo existe de ese modo. Pero no existe ninguna impresión que sea inconstante e invariable(...)En lo que a mí respecta, siempre que penetro más íntimamente en lo que llamo mí mismo tropiezo en todo momento con una u otra percepción particular, sea de calor o de frío, de luz o sombra, de amor u odio, de dolor o placer (...) La mente es una especie de teatro en el que distintas percepciones se presentan de forma sucesiva; pasan, vuelven a pasar, se desvanecen y mezclan en una variedad infinita de posturas y situaciones.”

David Hume. *Tratado de la naturaleza humana*.

“La primera premisa de toda la historia humana es, naturalmente, la existencia de individuos humanos vivientes. El primer estado que cabe constatar es, por tanto, la organización corpórea de estos individuos y, como consecuencia de ello, su relación con el resto de la naturaleza. [...] Toda historiografía tiene necesariamente que partir de estos fundamentos naturales y de la modificación que experimentan en el curso de la historia por la acción de los hombres.

Podemos distinguir a los hombres de los animales por la conciencia, por la religión o por lo que se quiera. Pero los hombres mismos comienzan a ver la diferencia entre ellos y los animales tan pronto comienzan a producir sus medios de vida, paso este que se halla condicionado por su organización corpórea. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material”.

Marx y F. Engels: *Obras escogidas*, p. 11. Editorial Progreso. Moscú, 1986.

“Si con toda justificación reprochamos al actual estado de nuestra cultura cuan insuficientemente realiza nuestra pretensión de (...) hacernos felices; si le echamos en cara la magnitud de los sufrimientos, quizá evitables, a que nos expone; si tratamos de desenmascarar con implacable crítica las raíces de su imperfección, seguramente ejercemos nuestro legítimo derecho, y no por ello demostramos ser enemigos de la cultura. Cabe esperar que poco a poco lograremos imponer a nuestra cultura modificaciones que satisfagan mejor nuestras necesidades y que escapen a aquellas críticas.

Pero quizá convenga que nos familiaricemos también con la idea de que existen dificultades inherentes a la esencia misma de la cultura e inaccesibles a cualquier intento de reforma. Además de la necesaria limitación instintiva que ya estamos dispuestos a aceptar, nos amenaza el peligro de un estado que podríamos denominar «misericordia psicológica de las masas». Este peligro es más inminente cuando las fuerzas sociales de

cohesión consisten primordialmente en identificaciones mutuas entre los individuos de un grupo, mientras que los personajes dirigentes no asumen el papel importante que deberían desempeñar en la formación de la masa.”

SIGMUND FREUD, El malestar en la cultura, Alianza Editorial, Madrid, 2004.

BLOQUE IV: LA RACIONALIDAD PRÁCTICA

TEMA I: ÉTICA Y MORAL

TEXTO

1. Lee los siguientes textos y responde a las cuestiones que se plantean

“Voy a contarte un caso dramático. Ya conoces a las termitas, esas hormigas blancas que en África levantan impresionantes hormigueros de varios metros de alto y duros como la piedra. Dado que el cuerpo de las termitas es blando, por carecer de la coraza quitinosa que protege a otros insectos, el hormiguero les sirve de caparazón colectivo contra ciertas hormigas enemigas, mejor armadas que ellas.

Pero a veces uno de esos hormigueros se derrumba, por culpa de una riada o de un elefante (a los elefantes les gusta rascarse los flancos contra los termiteros, qué le vamos a hacer). En seguida, las termitas-obrero se ponen a trabajar para reconstruir su dañada fortaleza a toda prisa. Y las grandes hormigas enemigas se lanzan al asalto. Las termitas- soldado salen a defender a su tribu e intentan detener a las enemigas. Como ni por tamaño ni por armamento pueden competir con ellas, se cuelgan de las asaltantes intentando frenar todo lo posible su marcha, mientras las feroces mandíbulas de sus asaltantes las van despedazando. Las obreras trabajan con toda celeridad y se ocupan de cerrar otra vez el territorio derruido...pero lo cierran dejando fuera a las pobres y heroicas termitas soldado, que sacrifican su vida por la seguridad de las demás.

¿No merecen acaso una medalla, por lo menos? ¿No es justo decir que son valientes?

Cambio de escenario, pero no de tema. En la Iliada, Homero cuenta la historia de Héctor, el mejor guerrero de Troya, que espera a pie firme fuera de las murallas de su ciudad a Aquiles, el enfurecido campeón de los Aqueos, aún sabiendo que éste es más fuerte que él y que probablemente va a matarle. Lo hace por cumplir su deber, que consiste en defender a su familia y a sus conciudadanos del terrible asaltante. Nadie duda de que Héctor es un héroe, un auténtico valiente.

Pero ¿es Héctor heroico y valiente del mismo modo que las termitas-soldado cuya gesta millones de veces repetida ningún homero se ha molestado en contar? ¿No hace Héctor, a fin de cuentas, lo mismo que cualquiera de las termitas soldado? ¿Por qué nos parece su valor más auténtico y más difícil que el de los insectos? ¿Cuál es la diferencia entre un caso y otro?

Sencillamente la diferencia estriba en que las termitas-soldado luchan y mueren porque tienen que hacerlo, sin poderlo remediar (como la araña que se come a la mosca). Héctor, en cambio, sale a enfrentarse con Aquiles porque quiere. Las termitas-soldado no pueden desertar, ni rebelarse, ni remolonear para que otras vayan en su lugar: están programadas necesariamente por la naturaleza para cumplir su heroica misión. El caso de Héctor es distinto. Podría decir que está enfermo o que no le da la gana de enfrentarse con alguien más fuerte que él. Quizá sus conciudadanos le llamasen cobarde y le tuviesen por un caradura o quizá le preguntasen qué otro plan se le ocurre para frenar a Aquiles, pero es indudable que tiene la posibilidad de negarse a ser héroe. Por mucha presión que los demás ejerzan sobre él, siempre podría escapar de lo que se supone que debe hacer: no está programado para ser un héroe, ningún hombre lo está. De ahí que

tenga mérito su gesto y que Homero cuente su historia con épica emoción. A diferencia de las termitas, decimos que Héctor es libre y por eso admiramos su valor”

Fernando Savater. Ética para Amador.

ACTIVIDADES

1. Explica detalladamente las ideas del texto.
 2. Explica cuáles son las diferencias y las semejanzas que, según tu, existen entre el comportamiento animal y el humano.
 3. Contesta, dando tu opinión razonada, a las siguientes preguntas que se hace Savater.
 - ¿Qué tiene en común y en qué se diferencian el comportamiento de Héctor y el de las termitas?
 - ¿Son valientes las termitas y merecen una medalla
2. lee los siguientes textos y expón con vocabulario propio las ideas centrales de los mismos

ARISTÓTELES.

“Hablo de la virtud ética que concierne a las pasiones y a las acciones humanas, que llevan consigo exceso, defecto y medio. Por ejemplo, los sentimientos de espanto, deseo, cólera, piedad, placer o pena, pueden afectarnos demasiado o menos de lo debido, y en ambos casos de un modo defectuoso. En cambio, tener estos sentimientos en el momento en que conviene, por unos motivos, con respecto a personas, para unos fines y de la manera que conviene, es el medio y lo mejor, es lo propio de la virtud. Del mismo modo, en las acciones hay exceso, defecto y medio. Por tanto la virtud concierne a las pasiones y a las acciones en las que el exceso es una falta y el defecto es censurable; y al contrario, el medio consigue alabanzas y éxitos, resultado doble que es propio de la virtud. La virtud es pues una especie de término medio, ya que el fin que se propone es el medio.

La virtud es pues una disposición voluntaria que consiste en el medio con relación a nosotros, definido por la razón y conforme a la conducta del hombre prudente. Ocupa el justo medio entre dos extremos viciosos, el uno por exceso y el otro por defecto”

“La vida feliz es la que es conforme a la virtud, vida de esfuerzo serio, y no de juego. Y declaramos mejores las cosas serias que las que mueven a risa y están relacionadas con el juego, y más seria la actividad de la parte mejor del hombre y del mejor hombre, y la del mejor es siempre la más excelente y la más feliz. [...]

Si la felicidad es una **actividad conforme a la virtud**, es razonable que sea conforme a la virtud más excelente, y ésta será la virtud de lo mejor que hay en el hombre. Sea, pues, el entendimiento... En efecto, esta actividad es la más excelente (pues también lo es el entendimiento entre todo lo que hay en nosotros, y entre las cosas cognoscibles, las que son objeto del entendimiento); además, es la más continua, pues podemos contemplar continuamente más que hacer cualquier otra cosa. Y pensamos que el placer debe hallarse mezclado en la felicidad, y la actividad que se refiere a la sabiduría es, de común acuerdo, la más agradable de las actividades conforme a la virtud; se considera, al menos, que la filosofía encierra placeres admirables por su pureza y por su firmeza, y es lógico que la existencia de los que saben sea más agradable que la de los que buscan. [...]

Lo que es propio de cada uno por naturaleza es también lo más excelente y lo más agradable para cada uno; para el hombre lo será, por tanto, la vida conforme a la mente, ya que eso es primariamente el hombre. Esta vida será también, por consiguiente, la más feliz”

“Réstanos ahora hablar en general de la felicidad, ya que la hemos hecho fin de los actos humanos. Hemos dicho que la felicidad no es una disposición, ya que podría pertenecer a un hombre que pasara su vida durmiendo, viviendo con una vida vegetativa, e incluso a alguno que sufriera las peores desgracias. Debemos pues poner la felicidad en una actividad. Ahora bien, entre las actividades, unas son necesarias y deseables por otra cosa, y otras por sí mismas. Es evidente que la felicidad debe colocarse entre las actividades deseables por sí mismas y no por otra cosa, ya que no carece de nada, sino que se basta a sí misma. Son deseables por sí mismas las actividades que no piden nada fuera de su mismo ejercicio. Tales parecen ser las acciones virtuosas, ya que obrar honesta y virtuosamente es de las cosas deseables por sí mismas. [...]

Si la felicidad es la actividad conforme con la virtud, es claro que es la que está conforme con la virtud más perfecta, es decir, la de [la facultad] más elevada. Ya se trate de la inteligencia o de otra facultad, y que esta facultad sea divina o lo que hay más divino en nosotros, la actividad de esta facultad, según su virtud propia, constituye la felicidad perfecta. Y ya hemos dicho que es contemplativa (teórica).

Y puesto que creemos que el placer debe estar asociado a la felicidad, la más agradable de todas las actividades conformes a la virtud es, según opinión común, la que es conforme a la sabiduría. Parece pues que la filosofía lleva consigo placeres maravillosos tanto por su pureza como por su duración, y es evidente que la vida es más agradable para los que saben que para los que tratan de saber.

Por otra parte, la independencia (autarquía) de la que hemos hablado se encuentra muy particularmente en la vida contemplativa. Ciertamente el sabio, el justo, como todos los demás hombres, necesitan lo que es necesario para la vida. E incluso aunque estén provistos suficientemente de estos bienes, necesitan aún otra cosa: el justo necesita gentes en las que practicar su justicia; y lo mismo el valeroso, el moderado y todos los demás. Pero el sabio, incluso solo, puede entregarse a la contemplación, y tanto mejor cuanto más sabio es. Sin duda lo haría mejor aún si se asociase a otras personas. Pero es independiente en el más alto grado.

Y esta existencia es la única que puede amarse por sí misma: no tiene otro resultado que la contemplación, mientras que por la existencia práctica, además de la acción, procuramos siempre un resultado más o menos importante.

No persigue ningún fin fuera de ella misma; lleva consigo un placer propio y perfecto porque aumenta aún su actividad. Y parecen resultar de esta actividad la posibilidad de bastarse a sí mismo, el ocio, la ausencia de fatiga en la medida en que le es posible al hombre, en una palabra, todos los bienes que se atribuyen al hombre feliz. Constituirá la felicidad perfecta del hombre si se prolonga durante toda su vida. Pues nada es imperfecto en las condiciones de la felicidad.

Sin embargo, tal existencia podría estar por encima de la condición humana. El hombre entonces ya no vive en cuanto hombre, sino en cuanto posee un carácter divino”

EPICURO. Carta a Meneceo

“Por ello decimos que **el placer es el principio y el fin de la vida feliz**. Lo hemos reconocido como **el primero de los bienes y conforme a nuestra naturaleza**, él es el que nos hace preferir o rechazar las cosas, y a él tendemos tomando la sensibilidad como criterio del bien. Y puesto que el placer es el primer bien natural, se sigue de ello que no buscamos cualquier placer, sino que en ciertos casos despreciamos muchos placeres cuando tienen como consecuencia un dolor mayor. Por otra parte, hay muchos sufrimientos que consideramos preferibles a los placeres, cuando nos producen un placer mayor después de haberlos soportado durante largo tiempo (por ejemplo, ser operado). Por consiguiente, todo placer, por su misma naturaleza, es un bien, pero todo placer no es deseable. Igualmente todo dolor es un mal, pero no debemos huir necesariamente de todo dolor. Y por tanto, todas las cosas deben ser apreciadas por una prudente consideración de las ventajas y molestias que proporcionan. En efecto, en algunos casos tratamos el bien como un mal, y en otros el mal como un bien.

A nuestro entender la autarquía es un gran bien. No es que debamos siempre contentarnos con poco, sino que, cuando nos falta la abundancia, debemos poder contentarnos con poco, estando persuadidos de que gozan más de la riqueza los que tienen menos necesidad de ella, y que todo lo que es natural se obtiene fácilmente, mientras que lo que no lo es se obtiene difícilmente. Los alimentos más sencillos producen tanto placer como la mesa más suntuosa, cuando está ausente el sufrimiento que causa la necesidad; y el pan y el agua proporcionan el más vivo placer cuando se toman después de una larga privación. El habituarse a una vida sencilla y modesta es pues un buen modo de cuidar la salud y además hace al hombre animoso para realizar las tareas que debe desempeñar necesariamente en la vida. Le permite también gozar mejor de una vida opulenta cuando la ocasión se presente, y lo fortalece contra los reveses de la fortuna. Por consiguiente, cuando decimos que **el placer es el soberano bien, no** hablamos de los placeres de los pervertidos, ni de los placeres sensuales, como pretenden algunos ignorantes que nos atacan y desfiguran nuestro pensamiento. Hablamos de la ausencia de sufrimiento para el cuerpo y de la ausencia de inquietud para el alma. Porque no son ni las borracheras, ni los banquetes continuos, ni el goce de los jóvenes o de las mujeres, ni los pescados y las carnes con que se colman las mesas suntuosas, los que proporcionan una vida feliz, sino la razón, buscando sin cesar los motivos legítimos de elección o de aversión, y apartando las opiniones que pueden aportar al alma la mayor inquietud.”

HUME

"... Incluso cuando la mente opera por sí sola y, experimentando el sentimiento de condena o aprobación, declara un objeto deforme y odioso, otro bello y deseable, incluso en ese caso, sostengo que esas cualidades no están realmente en los objetos, sino que pertenecen totalmente al sentimiento de la mente que condena o alaba.

La utilidad ha de ser, por tanto, la fuente de una parte considerable del mérito adscrito al humanitarismo, la benevolencia, la amistad, el

espíritu cívico y otras virtudes sociales de esta clase; y es también la sola fuente de la aprobación moral que concedemos a la felicidad, la justicia, la veracidad, la integridad y todos los demás principios y cualidades estimables y útiles. Parece un hecho que la circunstancia de la utilidad es una fuente de alabanza y de aprobación; que es algo a lo que constantemente se apela en todas las decisiones relacionadas con el mérito y el de mérito de las acciones, que es la sola fuente de ese gran respeto que prestamos a la justicia, a la fidelidad, al honor, a la lealtad y a la castidad; que es inseparable de todas las demás virtudes sociales, tales como el humanitarismo, la generosidad, la caridad, la afabilidad, la indulgencia, la lástima y la moderación; y en una palabra, que es el fundamento principal de la moral que se refiere al género humano y a nuestros prójimos."

3. Responde a las siguientes cuestiones sobre la filosofía de Nietzsche.

1. ¿Qué entiende Nietzsche por moral contranaturalista?
2. ¿A qué moral dirige Nietzsche su crítica? ¿Por qué?
3. ¿Qué entiende Nietzsche por moral de esclavos?
4. ¿Qué entiende Nietzsche por moral de señores?
5. Explica las principales críticas que hace Nietzsche al Cristianismo.
6. Explica las características fundamentales del superhombre.

TEMAIL. LA POLÍTICA.
CONCEPCIONES FILOSÓFICAS DEL ESTADO.

ACTIVIDADES.

1. Lee los siguientes textos y responde a las cuestiones que se plantean

TEXTO I

«Los primeros Estados evolucionaron a partir de jefaturas, pero no todas las jefaturas pudieron evolucionar hasta convertirse en Estados. Para que tuviera lugar la transición tenían que cumplirse dos condiciones. La población no solo tenía que ser numerosa (de unas 10.000 a 30.000 personas), sino que también tenía que estar «circunscrita», esto es, estar confrontada a una falta de tierras no utilizadas a las que pudiera huir la gente que no estaba dispuesta a soportar impuestos, reclutamientos y órdenes. La circunscripción no estaba solo en función de la cantidad de territorio disponible, sino que también dependía de la calidad de los suelos y de los recursos naturales y de si los grupos de refugiados podían mantenerse con un nivel de vida no inferior, básicamente, al que cupiera esperar bajo sus jefes opresores.

Si las únicas salidas para una facción disidente eran altas montañas, desiertos, selvas tropicales u otros hábitat indeseables, esta tendría pocos incentivos para emigrar.

La segunda condición estaba relacionada con la naturaleza de los alimentos con los que había que contribuir al almacén central de redistribución. Cuando el depósito del jefe estaba lleno de tubérculos perecederos como ñames y batatas, su potencial coercitivo era mucho menor que si lo estaba de arroz, trigo, maíz u otros cereales domésticos que se podían conservar sin problemas de una cosecha a otra. Las jefaturas no circunscritas o que carecían de reservas alimenticias almacenables, a menudo estuvieron a punto de convertirse en reinos, para luego desintegrarse como consecuencia de éxodos masivos o sublevaciones de plebeyos desafectos. [...]

Los primeros centros agrícolas y ganaderos dependían de las lluvias para la aportación de agua a sus cultivos. Al crecer la población comenzaron a experimentar con el regadío, con el fin de ganar y colonizar tierras más secas.

Sumer, situada en el delta, falto de lluvias pero pantanoso y propenso a inundaciones frecuentes de los ríos Tigris y Éufrates, se fundó de esta manera. Limitados en un principio a permanecer en las márgenes de una corriente de agua natural, los sumerios pronto llegaron a depender totalmente del regadío para abastecer de agua sus campos de trigo y cebada, quedando así inadvertidamente atrapados en la condición final para la transición hacia el Estado. Cuando los aspirantes a reyes empezaron a ejercer presiones para exigirles más impuestos y mano de obra para la realización de obras públicas, los plebeyos de Sumer vieron que habían perdido la opción de marcharse a otro lugar. ¿Cómo iban a llevarse consigo

sus acequias, sus campos irrigados, jardines y huertas, en las que habían invertido el trabajo de generaciones?

Para vivir alejados de los ríos hubieran tenido que adoptar modos de vida pastorales y nómadas en los que carecían de la experiencia y la tecnología necesarias.»

M. HARRIS, Nuestra especie

Cuestiones

1. ¿Por qué crees que es tan importante la calidad de los alimentos acumulados para poder pasar de una jefatura a un Estado?
2. ¿Cuál es la relación entre el desarrollo técnico y la aparición de los Estados? Busca algún ejemplo en el texto.
3. En pequeños grupos recoged información y comprobad si las condiciones de las que habla el texto se cumplieron en Mesopotamia, valle del Indo, cuenca del río Amarillo, Mesoamérica y Egipto.

TEXTO II

«La política mundial está entrando en una nueva fase, y los intelectuales no han dudado en expresar todo tipo de visiones sobre el futuro: el fin de la historia, el retorno a las rivalidades tradicionales entre los estados nacionales y la decadencia del estado nacional a causa de las tensiones entre el tribalismo y la mundialización, entre otros. Cada una de estas visiones expresa aspectos de la realidad emergente. Y, a la vez, todas ignoran un aspecto crucial, verdaderamente central, de lo que probablemente será la política mundial en el porvenir. Mi hipótesis es que la fuente fundamental de conflictos en este nuevo mundo no será principalmente ideológica o económica. Las grandes divisiones de la humanidad y la fuente predominante de conflictos serán de tipo cultural. Los estados nacionales seguirán siendo los actores más poderosos en los asuntos mundiales, pero los principales conflictos de la política mundial tendrán lugar entre naciones y grupos de diversas civilizaciones. El choque de civilizaciones dominará la política mundial. Las líneas divisorias entre civilizaciones serán las líneas de batalla del futuro. El conflicto entre civilizaciones será la última fase en la evolución del conflicto en el mundo moderno. [...]

¿Por qué sucederá esto? En primer lugar, las diferencias entre civilizaciones no son solamente reales, sino fundamentales. Las civilizaciones se diferencian entre sí por la historia, la lengua, la cultura, la tradición y, lo que es más importante, la religión. Las personas de las distintas civilizaciones tienen visiones diferentes de las relaciones entre Dios y el hombre, entre individuo y grupo, entre ciudadano y Estado, entre padres e hijos, entre marido y mujer; también tienen visiones no coincidentes de la importancia relativa de los derechos y las responsabilidades, la libertad y la autoridad, la igualdad y la jerarquía.

Estas diferencias son el producto de siglos. No desaparecerán rápidamente. Son, con mucho, más básicas que las diferencias entre ideologías políticas y regímenes políticos.

La diferencia no implica necesariamente conflicto, y el conflicto no implica necesariamente violencia.

Sin embargo, en el curso de los siglos las diferencias entre civilizaciones han generado los conflictos más largos y violentos.»

SAMUEL P. HUNTINGTON, ¿Choque de civilizaciones?

Cuestiones

4. ¿Por qué considera el autor que existen diferencias más importantes entre las distintas civilizaciones que entre las diversas clases o entre los Estados?

5. Según Huntington, ¿las diferencias entre civilizaciones llevan necesariamente al conflicto violento?
6. Sugiere por tu cuenta algunas otras salidas que te parezcan más razonables.

TEXTO III

«Cuando se dice que varias personas, ante un mismo problema, han actuado “como un solo hombre”, se quiere poner de manifiesto que todos han obrado de común acuerdo, buscando la misma solución. Así puede entenderse la sociedad: un cuerpo cuyos miembros son hombres que conviven, siempre que por convivencia se entienda no el mero vivir juntos, sino la ayuda recíproca. Cuando se cumplen estos requisitos de una forma estable, hay sociedad: desde una pequeña familia hasta una confederación de Estados, pasando por una asociación profesional, un equipo de fútbol, un sindicato, un colegio...

Ahora bien, como toda ayuda sirve para conseguir un fin, no son los hombres los que viven para la sociedad, sino al contrario: la sociedad existe para el bien de los hombres. Se lee en la *Ética a Nicómaco* que “El hombre es social y, por naturaleza, conviviente”. Lo cual es afirmar la imposibilidad de que la vida solitaria haga feliz a quien la ponga por obra. Imposibilidad demostrada en el hecho de que ningún hombre opta por vivir enteramente solo, ni siquiera teniendo todos los bienes que para ello hacen falta.

Ello es así porque ningún individuo puede procurarse por sí solo todas las cosas que necesita. Sin la familia, la vida sería difícilmente soportable y, en muchos casos, inviable. Pero, además, la sociedad civil ofrece una multitud de bienes, tanto artificiales como morales, que una sola familia no puede producir. Por tanto, se equivocaría quien planteara las relaciones con la sociedad como un obstáculo para el bien individual, pues el desarrollo de las personas y de las sociedades está mutuamente condicionado.»

J. R. AYLLÓN, *En torno al hombre*

Cuestiones

1. Resume el texto con tus palabras.
2. ¿Crees que el autor está de acuerdo con la teoría de Hobbes? Razona tu respuesta.
3. Aristóteles afirmó que el hombre es social por naturaleza. Busca en el texto la frase que lo demuestre.
4. Expón más teorías sobre la sociabilidad del ser humano.
5. ¿Por qué necesita el individuo de la sociedad? Argumenta tu respuesta.

